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| **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 декабря 1994 г. N 10**  **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**  (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 10, от 15.01.98 N 1, от 06.02.2007 N 6)  Обсудив материалы проведенного изучения судебной практики по делам о компенсации за нанесенный моральный вред, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что многообразие законодательных актов, регулирующих отношения, связанные с причинением морального вреда, различные сроки введения их в действие, порождают вопросы, требующие разрешения. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)  В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда, наиболее полной и быстрой защиты интересов потерпевших при рассмотрении судами дел этой категории Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:  1. Учитывая, что вопросы компенсации морального вреда регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6) Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)  2. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. При этом следует учитывать, что статьей 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик установлена ответственность за моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями, и в том случае, когда в законе отсутствует специальное указание о возможности его компенсации. [Статьей 151 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2747), которая введена в действие с 1 января 1995 г., указанное положение сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.  3. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Например, когда:  вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию ([ст. 1100 второй части Гражданского кодекса](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=3856) Российской Федерации, введенной в действие с 1 марта 1996 г.). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 10)  4. Рассматривая требования потерпевшего о компенсации перенесенных им нравственных или физических страданий, следует иметь в виду, что вопросы возмещения морального вреда, в частности, регулировались: частью 7 статьи 7 Гражданского кодекса РСФСР (в редакции Закона от 21 марта 1991 г.); статьей 62 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. "О средствах массовой информации", введенного в действие с 8 февраля 1992 г. (с 1 августа 1990 г. и до 8 февраля 1992 г. действовала статья 39 Закона СССР от 12 июня 1990 г. "О печати и других средствах массовой информации"); статьей 89 Закона Российской Федерации от 19 декабря 1991 г. "Об охране окружающей природной среды" (введен в действие с 3 марта 1992 г.), действовавшей до 12 января 2002 г.; статьей 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей" (введен в действие с 7 апреля 1992 г.), действовавшей до 16 января 1996 г.; статьями 7, 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, принятых 31 мая 1991 г., действие которых было распространено на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 г., применявшихся до 1 января 1995 г.; статьями 25, 30 "Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей", принятых 24 декабря 1992 г., введенных в действие с 1 декабря 1992 г. и действовавших до 6 января 2000 г.; частью 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 22 января 1993 г. "О статусе военнослужащих", введенного в действие с 1 января 1993 г. и действовавшего до 1 января 1998 г.; частью 5 статьи 213 КЗоТ РФ (в редакции Федерального закона от 17 марта 1997 г., вступившего в силу с 20 марта 1997 г. и действовавшего до 1 февраля 2002 г.); пунктом 1 статьи 31 [Федерального закона от 18 июля 1995 г. "О рекламе"](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=3093), введенного в действие с 25 июля 1995 г. и действовавшего до 1 июля 2006 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)  В настоящее время вопросы возмещения морального вреда, в частности, регулируются [статьями 12](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2569), [150](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2746) - [152](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2748) [первой части Гражданского кодекса Российской Федерации](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2556), введенной в действие с 1 января 1995 г.; статьями 1099 - 1101 [второй части Гражданского кодекса Российской Федерации](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=3200), введенной в действие с 1 марта 1996 г.; статьей 15 [Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей"](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2424), действующей с 16 января 1996 г.; частью 5 статьи 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" от 27 мая 1998 г., вступившего в силу с 1 января 1998 г.; статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 февраля 2002 г.; пунктом 3 статьи 8 Федерального закона "Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" от 24 июля 1998 г., вступившего в силу с 6 января 2000 г.; пунктом 2 статьи 38 [Федерального закона от 13 марта 2006 г. "О рекламе"](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=3093), введенного в действие с 1 июля 2006 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6) Однако отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не всегда означает, что потерпевший не имеет права на возмещение морального вреда. Например, в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик к трудовым отношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., может быть применена статья 131 названных Основ, регулирующая ответственность за нанесение морального вреда по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, поскольку отношения, связанные с компенсацией морального вреда, не урегулированы трудовым законодательством. В частности, суд вправе обязать работодателя компенсировать причиненные работнику нравственные, физические страдания в связи с незаконными увольнением, переводом на другую работу, необоснованным применением дисциплинарного взыскания, отказом в переводе на другую работу в соответствии с медицинскими рекомендациями и т.п. Указанное положение применимо и к трудовым отношениям, возникшим после 1 января 1995 г., так как названными выше незаконными действиями работодателя нарушаются личные неимущественные права работника и другие нематериальные блага ([статья 151 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2747)).  5. Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении организации (пункт 6 статьи 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., пункт 7 [статьи 152 первой части Гражданского кодекса](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2748) Российской Федерации по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г.). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)  6. Если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (пункт 1 статьи 54 [Конституции](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=963) Российской Федерации). Однако, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжаются после введения этого закона в действие, то моральный вред в указанном случае подлежит компенсации.  7. Если требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, то на него в силу [статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2817) исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом. В случае, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд (например, установленные статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора), на такое требование распространяются сроки исковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда. (п. 7 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)  8. При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., - только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Исходя из этого, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 10) Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.  9. Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно. Применительно к статье 44 УПК РФ потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (статья 42 УПК РФ), вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда при производстве по уголовному делу. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)  10. При рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме. Учитывая это, государственная пошлина по таким делам должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, предусматривающего оплату исковых заявлений неимущественного характера. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6) При этом следует также иметь в виду, что в предусмотренных законом случаях истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины (например, подпункты 1, 3, 4 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ, пункт 3 [статьи 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"](http://www.logos-pravo.ru/page.php?id=2441)). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)  Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М.ЛЕБЕДЕВ  Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации В.В.ДЕМИДОВ |  |

**Бюллетень № 11 1997 года**

2. Судебные постановления по иску

о возмещении вреда, причиненного здоровью

при исполнении обязанностей в период службы

в органах милиции, отменены как вынесенные

в нарушение норм материального

и процессуального права

(И з в л е ч е н и е)

10 марта 1994 г. Тищенко обратился в суд с иском к УВД

Хабаровского края о возмещении с 1976 года вреда, причиненного

здоровью (в связи с полученной в 1972 году травмой позвоночника при

исполнении служебных обязанностей в период службы в органах

милиции), утраченного заработка, дополнительных расходов на лечение

и компенсации морального вреда.

Тищенко сослался на то, что факт утраты им трудоспособности

при исполнении служебных обязанностей в 1972 году подтвержден лишь

в ноябре 1993 г., хотя он длительно и упорно обращался в

соответствующие органы по данному вопросу.

Центральный районный суд г. Хабаровска 30 ноября 1994 г.

взыскал в пользу Тищенко единовременно в возмещение ущерба 671 914

рублей, ежемесячно и пожизненно с 1 декабря 1994 г. - 78 465

рублей, а также дополнительные расходы на санаторно-курортное

лечение, изготовление пояса-корсета - в сумме 27 742 рубля, а в

иске о компенсации морального вреда отказал.

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого

суда 4 января 1995 г. решение в части взыскания дополнительных

расходов и отказа в возмещении ущерба с 1976 года отменила и дело в

этой части направила на новое рассмотрение.

При повторном разбирательстве решением того же суда от 12

апреля 1995 г. (оставленным без изменения судебной коллегией по

гражданским делам Хабаровского краевого суда) в пользу истца

взысканы дополнительные расходы на сумму 129 592 рубля, а в части

возмещения вреда, причиненного здоровью за период с 1976 года,

отказано.

Президиум Хабаровского краевого суда протест прокурора края на

данные судебные постановления оставил без удовлетворения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил

вопрос об отмене всех судебных постановлений и направлении дела на

новое судебное рассмотрение в связи с неправильным применением норм

материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 27

декабря 1996 г. протест удовлетворила, указав следующее.

Как установил суд, Тищенко в период прохождения службы в

органах УВД Хабаровского края получил травму позвоночника,

повлекшую посттравматическую радикулалгию с последующим развитием

остеохондроза позвоночника со значительным нарушением функции. В

1976 году он был уволен с военной службы в связи с непригодностью,

с 1978 года он признавался инвалидом III, а затем II группы.

Заключением окружной военно-врачебной комиссии от 2 ноября 1993 г.

причиной инвалидности и непригодности к военной службе признано

заболевание, полученное при исполнении служебных обязанностей.

Определяя размер подлежащего возмещению истцу вреда в связи с

утратой заработка (дохода), суд исходил из разницы получаемого им

на момент увольнения денежного содержания (заработка) и назначенной

пенсии, что, по мнению суда, соответствует требованиям ч. 4 ст. 29

Закона РСФСР от 18 апреля 1991 г. "О милиции" и п. 22 Инструкции "О

порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения

увечья сотруднику милиции, а также ущерба, причиненного имуществу

сотрудника милиции", утвержденной приказом Министерства внутренних

дел Российской Федерации от 31 мая 1993 г. N 260.

Однако выводы суда ошибочны.

Закон РСФСР "О милиции", которым руководствовался суд при

вынесении решения, не регулирует условия и порядок возмещения вреда

сотрудникам милиции в случае их гибели или увечья, а ч. 4 ст. 29

названного Закона предусматривает лишь источник финансирования

выплачиваемой сотруднику милиции денежной компенсации, превышающей

сумму назначенной пенсии.

Кроме того, суд не учел, что в силу ст. 4 данного Закона

правовую основу деятельности милиции составляют Конституция РСФСР,

этот Закон, а также другие законы, правовые акты РСФСР,

конституции, законы и иные правовые акты республик, входящих в

состав РСФСР, акты местных Советов народных депутатов (ныне органы

местного самоуправления), изданные в пределах их полномочий.

В своей деятельности милиция руководствуется также законами и

иными правовыми актами Союза ССР, действующими на территории РСФСР

в соответствии с законодательством РСФСР.

Следовательно, возможность возмещения вреда сотрудникам

милиции на основе действующих в Российской Федерации общих норм

гражданского права не только не исключается, но и предписывается.

Согласно ст. 19 Конституции Российской Федерации государство

гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина

независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения,

имущественного и должностного положения, места жительства,

отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным

объединениям, а также других обстоятельств.

В соответствии со ст. 130 Основ гражданского законодательства

Союза ССР и республик, применявшихся на территории Российской

Федерации с 3 августа 1992 г. и действовавших на день возникновения

данных правоотношений, а также ст.ст. 8, 12 Правил возмещения

работодателем вреда, причиненного работникам увечьем,

профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья,

связанным с исполнением ими своих трудовых обязанностей,

утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации

от 24 декабря 1992 г., утраченный работником заработок (доходы)

подлежит возмещению в полном объеме независимо от назначенной ему

пенсии или получаемого после увечья заработка.

Взыскивая истцу в возмещение утраченного заработка разницу

между получаемым на момент увечья денежным содержанием и

назначенной пенсией по инвалидности в связи с полученным увечьем на

службе, суд нарушил право истца на полное возмещение вреда,

предусмотренное действующим законодательством, что является

основанием к отмене судебного решения и направлению дела на новое

судебное разбирательство.

Не основан на законе и отказ суда в иске о возмещении вреда за

период, предшествующий обращению Тищенко в суд с данным

требованием.

Ссылка суда на ст. 43 названных Правил, предусматривающую

выплату ущерба со дня обращения потерпевшего к администрации либо в

суд, если он пропустил трехмесячный срок со дня возникновения права

на возмещение вреда, неправильна.

В силу ч. 2 ст. 120 Конституции Российской Федерации суд,

установив при рассмотрении дела несоответствие акта

государственного или иного органа закону, принимает решение в

соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения.

Федеральным законом от 30 ноября 1994 г. "О введении в

действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

установлено, что действующие на территории Российской Федерации

законы и иные правовые акты применяются только в случае, если они

не противоречат нормам части первой Кодекса (ст. 4).

Между тем ст. 43 Правил возмещения вреда, которой

руководствовался суд при вынесении решения о возмещении истцу

вреда, причиненного здоровью, противоречит ч. 1 ст. 208 ГК РФ,

действующей с 1 января 1995 г. и предусматривающей возмещение

работодателем вреда не со дня обращения потерпевшего в суд, а за

три предшествующих обращению года (при предъявлении иска по

истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение

вреда).

Таким образом, ст. 43 Правил о возмещении вреда применению не

подлежит (Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. "О внесении

изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации

о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем,

профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья,

связанными с исполнением ими трудовых обязанностей", эта норма

приведена в соответствие с ч. 1 ст. 208 ГК РФ).

Вопреки требованиям ч. 2 ст. 120 Конституции Российской

Федерации применена судом и Инструкция о порядке возмещения ущерба

в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику милиции,

обязывающая возместить работнику утраченный заработок с зачетом

назначенной пенсии, а это противоречит действующему

законодательству.

Несмотря на то, что отношения, связанные с причинением Тищенко

вреда, возникли до 1 января 1995 г., т. е. до введения в действие

части первой ГК РФ, положения ГК РФ согласно ст.ст. 4, 5

Федерального закона от 30 ноября 1994 г. подлежат применению к тем

правам и обязанностям, которые возникнут после его введения,

поскольку вопрос о них в установленном порядке ни администрацией,

ни судом до 1 января 1995 г. разрешен не был.

Доводы надзорной инстанции о том, что Тищенко с требованием о

возмещении вреда за прошлый период не обращался, опровергаются

материалами дела.

При таких обстоятельствах дело рассмотрено с нарушением норм

материального и процессуального права (ст.ст. 192, 194, 197 ГПК

РСФСР), что в соответствии со ст. 330 ГПК РСФСР является

безусловным основанием к отмене судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

судебные постановления в части возмещения Тищенко утраченного

заработка (дохода) отменила и дело направила на новое рассмотрение,

в остальном постановления оставила без изменения.